



“LATINOAMÉRICA: ENTRE LA DEMOCRACIA Y EL AUTORITARISMO”

RESUMEN

Este ensayo analiza los objetivos, las estrategias y tácticas del neo-populismo autoritario de Chávez y propone crear una Agenda Democrática para América Latina como seguimiento a la declaración hecha por Manuel Espino, presidente de ODCA en Caracas: “América Latina necesita superar la política basada en el odio y la venganza, con el fin de promover una economía social de mercado dentro del marco de la participación y del Estado de Derecho.” Se proponen así mismo pasos concretos para llevar adelante e implementar esta Agenda Democrática para América Latina.

ANÁLISIS

América Latina se encuentra en medio de una reacción a las políticas económicas de los últimos veinte años. Las reformas económicas de los principios de la década de los noventa, conocidas como el Consenso de Washington, quisieron contrarrestar la desbocada tendencia inflacionaria y las deudas masivas del continente con una dosis de libre comercio, privatización, y presupuestos balanceados. Pero a pesar de este auge neoliberal, los reformistas no lograron cumplir con sus promesas de prosperidad. No solamente fallaron en su intento de aliviar los problemas terminales de la pobreza y la corrupción; también lograron reavivar el populismo crudo que muchos latinoamericanistas ya habían declarado muerto.

Hugo Chávez, el presidente venezolano, después de ser reelegido en diciembre de 2006, ha mostrado claras señales de querer perpetuarse en el poder para implantar el llamado “Socialismo del Siglo XXI”¹.

El núcleo intelectual de Hugo Chávez ciertamente representa un reto para cualquier análisis racional; pero sus hechos, más que sus palabras, han

¹ Concepto ideado por Heinz Dieterich Steffan, y retomado por Hugo Chavez como motor ideológico de la Revolución Bolivariana.



mostrado un caudillo militar muy pragmático y autoritario, con plena intención –a través del incremento del control institucional y social– de mantenerse en el poder de forma permanente. La palabra clave para describir el “Socialismo del Siglo XXI” en acción es “Control”: control de todas las instituciones del poder y del Estado; control progresivo de las formas de generación de ideología, ideas y educación; el aumento de la presencia militar en todas las instituciones; la disminución de políticas descentralizadoras; el control de la principal institución económica, la compañía petrolera (PDVSA)²; control de los mecanismos presupuestarios y financieros del gobierno nacional, incluyendo el Banco Central; control de casi todos los medios de ayuda y asistencia social; y control de la sociedad civil, a través del debilitamiento de los actores tradicionales, como las Iglesias, los medios de comunicación, los sindicatos, y las organizaciones no gubernamentales. Lo más preocupante es que éste es un modelo cuyo fin es ser exportado.

En la práctica y en la retórica, el gobierno de Chávez ha acelerado en vez de mejorado la crisis institucional existente en su país, y aunque el proyecto bolivariano ha generado –gracias a los precios altos del petróleo– algunas mejoras para las clases marginales, lo hizo ignorando el necesario consenso democrático. Chávez consistentemente ha bloqueado todos los mecanismos tradicionales de diálogo y de debate pluralista. Cualquier disidencia es inmediatamente identificada como “fascista y anti-nacional.” El mensaje de Chávez, lleno de odio y venganza, ha dividido aún más a su país.

El mundo plural ha dado la bienvenida al socialismo democrático que dialoga y construye instituciones, sin embargo Chávez representa una forma retrógrada del socialismo; su creencia en líderes fuertes por encima de instituciones fuertes, su preferencia en el clientelismo por encima de la política institucional, y su desconfianza frente a los elementos básicos del sistema capitalista resultan un desastre para la transparencia gubernamental, la democracia y el desarrollo.

Sin embargo, el enfoque de Chávez está ganando adherentes, recordemos que Chávez ya tiene aliados cercanos encabezando los gobiernos de Nicaragua, Ecuador y Bolivia. En América Latina, las propuestas de cooperación económica florecen en la Alternativa Bolivariana para América Latina, (ALBA). Pero el ALBA, que empezó como un bloque comercial con inclinaciones socialistas, ha comenzado a cooperar militarmente. “Es el momento de establecer una

² Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima.



estrategia conjunta de defensa,” ha dicho Chávez. También ha hecho llamados para establecer una asistencia militar conjunta y cooperación de contrainteligencia con el objetivo de “preparar a nuestros pueblos para defenderse, así que a nadie se le ocurra cometer errores con nosotros.” Según cifras señaladas en el New York Times, los gastos de Venezuela en materia de armamento han aumentado a más de \$4 billones de dólares en los últimos dos años. Venezuela es el mayor comprador latinoamericano en el mercado internacional de armamentos. Venezuela ha firmado contratos con Rusia para comprar 24 jets Sukhoi, 50 helicópteros de transporte y ataque, y 100,000 rifles de asalto. Recientemente, ambos países firmaron un contrato para la compra de cinco submarinos, también tiene planes de abrir la primera fábrica de rifles Kalashnikov en América Latina.³

Un informe de enero 2007 de la Agencia de Inteligencia de Defensa del Pentágono estimó que las compras de armamentos de Venezuela en los últimos dos años han llegado a \$4.3 billones de dólares, por delante de las de Pakistán (\$3 billones) e Irán (\$1.7 billones) en el mismo período.

También debemos tener en cuenta que los Círculos Bolivarianos pro-Chávez, inspirados por los “Comités de Defensa de la Revolución” (CDR) Cubanos, están siendo creados en todas partes. En México y Perú ya ha habido acciones claras en contra de la democracia y a favor de la “Revolución Bolivariana.” Grupos semejantes de apoyo se encuentran en lugares tan dispersos como Alemania, Austria, Francia, Estados Unidos, Australia, Canadá y otras naciones.

Chávez tiene el potencial de reavivar viejos hábitos políticos y de interferir de forma negativa con el progreso actual de América Latina, la cual es vulnerable, y Chávez ha presentado un modelo para no solamente sacarle provecho al anti-norteamericanismo sino también para consolidar lentamente su poder. A la larga, puede que logre provocar a los Estados Unidos para que se involucren en una pelea retórica que no pueden ganar, bloqueando así su liderazgo internacional. Pero los EE.UU. no serán los perdedores principales en la batalla con Chávez, sino los pueblos del continente que él sueña con liberar.

³http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/organizations/d/defense_intelligence_agency/index.html?inline=nyt-org



Si hay una lección que aprender de las tragedias políticas de América Latina durante el siglo pasado seguramente es que las visiones políticas como la de Chávez traen consigo consecuencias terribles.

Un sentido claro de la historia comprueba que no es suficiente decir que debemos esforzarnos para que prevalezca el sistema democrático. La solución del problema del “chavismo” como nuevo “populismo anti-democrático” y autoritario no debe recaer solamente sobre hombros venezolanos. Es un verdadero peligro que deben reconocer y enfrentar todos los demócratas a nivel mundial. No debemos subestimar la determinación y el compromiso de Chávez y los que lo apoyan para que el proceso de cambio que están implementando en Venezuela y más ampliamente en América Latina no se detenga.

Manuel Gómez Morín, fundador del Partido Acción Nacional (PAN), dijo “*debemos evitar el dolor evitable.*” Esta declaración, que fue válida para México hace muchos años, ahora es válida para América Latina y el resto del mundo. La política humanista debe promover este mensaje y generar un espacio plural e incluyente de diálogo con espíritu democrático y lejano de la confrontación ideológica. Debemos evitar el dolor que los regímenes autoritarios y el neopopulismo llamado Socialismo del Siglo XXI ya están generando. Nuestras políticas deben siempre tomar en cuenta los intereses de los pueblos bajo el control autoritario.



RECOMENDACIONES DE ACCION POLITICA:

1. **Instamos a la Organización de Estados Americanos (OEA)** y a su Secretario General, José Miguel Insulza, a prestarle **atención a las solicitudes y reclamos hechos en materia de violaciones a los derechos humanos por parte del gobierno venezolano**, y tomar las medidas necesarias de acuerdo a las provisiones de la Carta Democrática Inter-Americana, especialmente en sus artículos 1, 18, 19 y 20. En particular, consideramos que las situaciones que han surgido en Venezuela “pueden afectar el desarrollo de su proceso político-institucional democrático y del ejercicio legítimo del poder.” (Artículo 18).
2. Exhortamos a **las organizaciones políticas internacionales: la socialista, la liberal, la conservadora y la nuestra (IDC)**, a que coordinen esfuerzos y recursos para avanzar en la formulación de una alternativa seria y viable al neopopulismo, y en **la construcción de una Agenda Democrática para América Latina** con propuestas concretas capaces de contrarrestar la Agenda neopopulista y autoritaria del chavismo.
3. Proponemos una **Conferencia Internacional de Líderes**, a la cual se invitarán calificados dirigentes democráticos a nivel mundial, y a realizarse en la **primavera del 2008 en la sede de ODCA en la capital mexicana cuyo fin será adoptar una Agenda Democrática para América Latina y crear una secretaría permanente** con el fin de darle seguimiento eficaz a las iniciativas acordadas en la conferencia, y que ayuden a implementar dicha Agenda Democrática y contrarrestar los efectos negativos de la Agenda neo-populista.

***Este documento fue elaborado por ODCA. Vicepresidencia de Acción Política: Marcos Villasmil (Caracas), Teófilo Lantigua (Santo Domingo), Andrés Hernández (Nueva York), José Hernández (Miami), Marcelino Miyares (Miami). Miami, Septiembre 2007*